**Rapport de sprint 2**

****

**Équipe:**

* Cyrielle Pouly
* Alois Goeury
* Théo Dupuy
* Haitam Dhaibi
* Aicha Chaaba
* Emma Bouchez

**Période du sprint 1:** du 25 novembre au 26 janvier 2023

**Contexte du projet**

L’objectif de ce projet est de développer une application web pour l’entreprise SINEAT. SINEAT est le projet d’un site internet qui répertorie les adresses des établissements qui proposent des alternatives sans gluten. Les adresses sont répertoriées sur une carte. Les visiteurs du site peuvent utiliser la carte mais ils peuvent également se créer un compte et interagir avec les autres utilisateurs.

Lors du premier sprint nous avons bien défini le problème, les exigences et les données manipulées. Nous avons également commencé le développement de l’application web en créant la structure du site internet ainsi que plusieurs pages. Nous nous sommes notamment attardés à bien lier l’interface utilisateur à la base de données.

L’objectif de ce deuxième sprint était d’implémenter les fonctionnalités principales du site internet notamment la fonctionnalité de réseau social et notamment des abonnements entre utilisateurs, la gestion des posts, des likes et de commentaires. Notre autre objectif était de finaliser la page Notre Carte collaborative en ajoutant des filtres à la carte et en répertoriant les établissements.

**Résumé de ce qu’on a fait**

À l’issue du sprint 1, nous avions une base de données bien définie et une structure du site internet presque complète. De plus, un utilisateur pouvait se créer un compte et se connecter et une carte était intégrée

Nous avons commencé par reprendre le code du front-end afin de le rendre plus user-friendly et d’alléger le code en améliorant sa structure. Nous avons également, comme lors du sprint 1, élaboré des maquettes du site, représentant l'interface utilisateur prévue. Ces maquettes ont ensuite été présentées et discutées avec le client afin de nous assurer de leur adéquation avec ses attentes. Cette approche itérative nous a permis d'obtenir rapidement des retours du client, favorisant ainsi la collaboration et l'alignement continu sur ses besoins spécifiques.

Ensuite, pour répondre aux besoins du client, l'équipe s'est organisée en deux groupes distincts. Un groupe a pris en charge le développement des fonctionnalités liées à la partie réseau social. Cela a nécessité d’implémenter des fonctionnalités comme une page profil, la possibilité de s’abonner et de modifier son profil et d’autres fonctionnalités liées au fil d’actualité comme la gestion des posts, des likes et des commentaires. Nous n’avons pas eu le temps d’implémenter la fonctionnalité de Collection (enregistrements de posts par profils).

D’un autre côté, le deuxième groupe s’est chargé de s’occuper des fonctionnalités liées à la carte. Cela a nécessité de créer une base de données de restaurant et de travailler sur l’affichage des fiches restaurant. Également, une fonctionnalité d’ajout d’établissement par les utilisateurs. Nous n’avons pas eu le temps de gérer les différents rôles liés à cet ajout d’établissement. En effet, le besoin client initial est de laisser la possibilité aux utilisateurs de proposer d’ajout des établissements sur la carte. Une fois un établissement proposé, le client souhaite qu’un utilisateur administrateur valide ou non l’établissement proposé. Or, nous n’avons pas implémenté cette vérification.

**Gestion de projet**

Concernant la gestion de projet, nous avons adopté la même stratégie que lors du sprint 1.En effet, nous avons continué d’utiliser la fonction Issues de Gitlab pour suivre nos tâches. Cette fonctionnalité nous permet de connaître le point d’avancement de chaque développeur.

De plus, nous avons continué de nous voir chaque semaine lors de nos réunions hebdomadaires à l’école. Ces réunions étaient l’occasion de présenter notre travail aux autres membres du groupe. Les questions posées et les conseils apportés à chacun permettaient de faire avancer le projet. Nous nous répartissions les prochaines tâches à faire à la fin de chaque réunion. Cette approche nous permettait d'avancer et surtout de rester alignés. Avec du recul, nous pensons que nous aurions pu être plus efficaces en nous fixant des objectifs clairs et mesurés pour la réunion suivante à chaque fin de réunion. Nous pensons que le fait de ne pas l’avoir fait nous a fait perdre du temps à certain moment du développement.

Concernant la répartition des tâches, nous avons également adopté la même stratégie que lors du sprint 1 en nous répartissant les fonctionnalités à implémenter. Premièrement, Emma s’est occupée de réaliser des maquettes afin d’avoir une vision claire de ce qu’on allait développer lors de ce sprint. Aloïs et Théo se sont concentrés sur la partie profil de l’utilisateur en implémentant des fonctionnalités comme la page du profil, la possibilité de suivre d’autres utilisateurs et également celle de modifier son profil. Parallèlement à ça, Cyrielle s’est chargée de s’occuper de la page fil d’actualité. Elle s’est donc occupée des posts notamment en créant la page de fil d’actualité, et en gérant les likes et les commentaires. De son côté, Emma s’est occupée d’améliorer l’expérience utilisateur en modifiant le front des pages déjà existantes et en ajoutant une barre de navigation. Elle s’est également occupée de créer une page pour l’ajout des établissements. Ensuite, Haitam s’est occupé d’ajouter des filtres dans la carte intéractive et Aïcha s’est chargée de l’intégration de la carte avec Leaflet.

Nous sommes très satisfait de cette répartition du travail car elle nous a offert la possibilité de travailler tous en parallèle, sans que nos actions ne se gênent mutuellement. Nous avons su nous répartir le travail en fonction de nos appétences et compétences.

**Les difficultés rencontrés**

Pendant cette deuxième phase de sprint, nous n'avons pas rencontré les difficultés liées à Gitlab que nous avions connues lors du sprint 1. Cependant, nous avons fait face à des problèmes de répartition du travail et, par conséquent, de gestion de projet qui ont eu un impact sur notre progression. Comme mentionné précédemment, nous avons le sentiment de ne pas nous être fixé des objectifs suffisamment clairs et définis. À chaque séance, la répartition des tâches se faisait sans établir des objectifs précis, ce qui laissait place à des directives trop générales. Par exemple, une personne était responsable de la carte en général, mais sans une spécification claire de la tâche à accomplir. Ainsi, il pouvait arriver que d'une semaine à l'autre, nous ne progressions pas réellement sur un aspect particulier. Ce phénomène a été généralisé et a impacté l'ensemble de l'équipe.

**Conclusion et ouverture sur la suite**

En conclusion, nous percevons ce deuxième sprint comme une réussite, malgré le fait que toutes les exigences clients n'aient pas été entièrement satisfaites. Nous avons réussi à cibler les fonctionnalités essentielles à implémenter, et ce que nous avons livré est conforme aux attentes. Malgré les défis de gestion de projet, nous avons le sentiment d'avoir investi tous nos efforts pour rectifier nos erreurs.

De manière générale, nous sommes très satisfaits du projet. Nous avons, bien évidemment, acquis des compétences en développement et en gestion de projet informatique, mais nous avons également beaucoup appris sur nous et nos appétences individuelles.

Bien que nous ne continuons pas le projet ensemble, voici ce que nous aurions pu accomplir si nous avions eu plus de temps:

* Ajouter la fonctionnalité des Collections. Il s’agit de créer un ensemble de posts qui soient enregistrés par profil. La base de données est actuellement conçue pour accueillir cette fonctionnalité.
* Gestion des rôles utilisateur: Lors du Sprint 1, nous avons défini différents rôles aux utilisateurs comme celui d’administrateur. Cependant, nous n’avons pas exploité ce rôle par manque de temps.
* Adapter davantage les formulaires d’ajout de posts et d’établissements en fonction des types de posts (recettes, restaurants,...) et d’établissements (magasin, restaurants…)